

ŁOW NFZ/ZRP.417-214/12

07.02.2012
Łódź, dnia**Decyzja nr 617/2012/ZRP**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (*Dz. U. z 2000 roku Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.*), w związku z art. 142 ust. 5 pkt 1), art. 154 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (*tekst jednolity z 2008 r. Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.*), zwanej dalej ustawą, w sprawie odwołania wniesionego przez [REDAKTOR] prowadzącej przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego pod nazwą [REDAKTOR] numer oferty: 05-12-001687/LSZ/03/1/1/4/0403, dotyczącego rozstrzygnięcia konkursu ofert na udzielanie od dnia 1 lutego 2012 roku świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie KARDIOLOGIA – HOSPITALIZACJA, KARDIOLOGIA - HOSPITALIZACJA E11,E12,E13,E14, KARDIOLOGIA - HOSPITALIZACJA E23,E24,E25,E26, na terenie powiatów bełchatowskiego, pączękańskiego, piotrkowskiego, radomszczańskie i miasta Piotrkowa Trybunalskiego o kodzie postępowania 05-12-001687/LSZ/03/1/1 postanawiam:

oddalić odwołanie w całości.**UZASADNIENIE**

Dyrektor Łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił postępowanie konkursowe w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie KARDIOLOGIA – HOSPITALIZACJA, KARDIOLOGIA - HOSPITALIZACJA E11,E12,E13,E14, KARDIOLOGIA - HOSPITALIZACJA E23,E24,E25,E26 na terenie powiatów bełchatowskiego, pączękańskiego, piotrkowskiego, radomszczańskie i miasta Piotrkowa Trybunalskiego na okres od 1 lutego 2012 r.

do 31 grudnia 2014 r. W ogłoszeniu przedmiotowego konkursu ofert wskazano wartość zamówienia nie większą niż 18 578 612 zł.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych pięć ofert.

Na podstawie art. 151 ust. 1 ustawy w dniu 13 stycznia 2012 r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicach ogłoszeń oraz stronie internetowej Łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy, który stanowi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2, 3 i 4 ustawy świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu.

Dnia 16 stycznia 2012 r. do Narodowego Funduszu Zdrowia - Łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego wpłynęło odwołanie złożone przez Odwołującego – [REDAKTION] prowadzącej przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego pod nazwą [REDAKTION]

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Odwołujący w odwołaniu nie zgadza się ze sposobem rozstrzygnięcia postępowania i odrzuceniem jego Oferty.

Ponadto podnosi, że:

- Komisja konkursowa stwierdziła, iż oferent nie posiada wymaganego sprzętu, pomimo pozytywnej odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.9.4.6., umieszczenia w wykazie sprzętu kardiomonitorów z funkcją nieinwazyjnego pomiaru rzutu

- serca, oświadczenia oferenta z dnia 28 grudnia 2011 r. oraz wyjaśnień zawartych w proteście i jego uzupełnieniu,
- wezwanie do usunięcia braków sformułowane było niejednoznacznie, co w powiązaniu z budzącą wątpliwość interpretacją zapisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 września 2011 r. spowodowało niewłaściwą ocenę, przez komisję uzupełnienia braków w ofercie,
 - ocena komisji o braku spełniania wymaganych warunków nastąpiła pomimo oświadczeń, iż oferent spełnia wszystkie wymagane warunki, co potwierdzone zostało w odpowiedzi na pytanie 1.9.4.6. i w uzupełnieniu braków.

Po wniesieniu odwołania, celem realizacji prawa, o którym mowa w art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego Odwołujący został zawiadomiony w dniu 23 stycznia 2012 r. o przysługującym mu uprawnieniu do zapoznania się z zebrany materiał dowodowy, w terminie do dnia 30 stycznia 2012 r., w godz. od 8.00 do 16.00. W dniu 27 stycznia 2012 r. Odwołujący, jako strona zapoznał się z aktami sprawy i nie wniósł żadnych uwag, wyjaśnień.

Jednocześnie Odwołujący został poinformowany o nowym terminie rozpatrzenia sprawy (art. 36 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego).

Rozpatrując odwołanie Dyrektor Łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ustalił, co następuje:

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym w szczególności rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. z 2009 r., Nr 140, poz. 1143, ze zm.) winni, zgodnie z art. 146 ust.1 pkt. 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ, wskazane w:

1. Zarządzeniu Nr 46/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 września 2011 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej; zmienionego zarządzeniem nr 53/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 września 2011 r.;
2. Zarządzeniu 72/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 października 2011 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne; zmienionego zarządzeniem Nr 87/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 22 listopada 2011 roku; zarządzeniem

- Nr 90/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 grudnia 2011 roku
3. Zarządzeniu Nr 54/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 września 2011 roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej; zmienionego zarządzeniem nr 70/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 października 2011 r., zmienionego zarządzeniem nr 77/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 26 października 2011r., zarządzeniem nr 80/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 3 listopada 2011 r., zmienionego 82/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 listopada 2011 r., 84/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 listopada 2011 r. oraz 91/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 grudnia 2011 r.

W części jawnej konkursu ofert komisja konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej oraz merytorycznej złożonych ofert, stwierdzając, iż oferta Odwołującego zawiera braki.

Komisja konkursowa prowadząca postępowanie stwierdziła, rozbieżność między częściami oferty, polegającą na tym, iż zawarty w części V oferty „Wykaz zasobów” nie zawiera wymaganych 4 aparatów do nieinwazyjnego pomiaru rzutu serca. Na pytanie ankietowe 1.9.4.6. „Czy oferent zapewnia co najmniej 4 łóżka w sali/salach intensywnego nadzoru kardiologicznego - w miejscu udzielania świadczeń, z których każde: a) jest łóżkiem do intensywnej terapii ze sztywnym podłożem, mobilnym, umożliwiającym zmianę położenia pacjenta (unoszenie nóg, głowy), z osobnym dostępem do przyłączy z tlenem, próżnią i sprężonym powietrzem: b) stanowi łącznie z wyposażeniem stanowisko intensywnego nadzoru kardiologicznego, umożliwiające monitorowanie: co najmniej dwukanałowego EKG, nieinwazyjnego pomiaru ciśnienia tętniczego krwi, pomiaru saturacji, nieinwazyjnego pomiaru rzutu serca?” Odwołujący udzielił odpowiedzi „Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy”.

W dniu 22.12.2011 r. wezwano oferenta do usunięcia ww. braku wezwanie zawierało sformułowanie o treści „Oferent nie zapewnia 4 aparatów do nieinwazyjnego pomiaru rzutu serca – pytanie ankietowe 1.9.4.6.” i złożenia wyjaśnień do dnia 29.12.2011 r.

W złożonym oświadczeniu z dnia 28 grudnia 2011 r. oferent stwierdził, że „w przedsiębiorstwie podmiotu leczniczego [REDAKTION] pod nazwą [REDAKTION] w sali intensywnego nadzoru

kardiologicznego zapewnione jest 6 mobilnych łóżek intensywnego nadzoru kardiologicznego ze sztywnym podłożem, umożliwiającym zmianę położenia pacjenta, z osobnym dostępem do przyłączy z tlenem, powietrzem i próżnią, które łącznie z wyposażeniem w postaci m.in. aparatu USG Vivid S5 produkcji GE umożliwiają m.in. nieinwazyjny pomiar rzutu serca". W wykazie sprzętu w ofercie stwierdzono jeden aparat USG Vivid S5, który w opisie miał wskazaną możliwość nieinwazyjnego pomiaru rzutu serca zamiast wymaganych czterech aparatów. Wobec powyższego potwierdzono brak trzech aparatów do nieinwazyjnego pomiaru rzutu serca, zatem stwierdzono, że we wskazanym terminie oferent nie uzupełnił braku.

Z uwagi na powyższe komisja konkursowa, działając na podstawie art. 149 ust. 1 pkt. 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, odrzuciła ofertę w całości z uwagi na nie spełnianie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz zarządzeniach Prezesa NFZ.

W dniu 9 stycznia 2012 r. do ŁOW NFZ Odwołujący złożył protest na czynność komisji konkursowej dotyczącej odrzucenia złożonej przez niego oferty, uzupełniony w dniu 11 stycznia 2012 roku, w którym Odwołujący wskazał, że:

- spełnia wszystkie wymogi dotyczące wyposażenia w sprzęt w tym zapewnia monitorowanie pomiaru rzutu serca przy każdym łóżku poprzez wykorzystanie różnych urządzeń wyposażonych w tę funkcję,
- w słowniku sprzętu nie ma odrębnego urządzenia, które świadczeniodawca mógłby wykazać w celu spełnienia wskazanego przez ŁOW NFZ wymogu.
- w żadnym punkcie wskazywanych warunków koniecznych do udzielania świadczeń w zakresie przedmiotowego konkursu nie ma wyraźnego, oddzielnego wymagania do posiadania przez oferenta urządzenia/aparatu do nieinwazyjnego pomiaru rzutu serca,
- w złożonej ofercie wskazał kardiomonitory pod pozycjami 17, 18, 19, 20, których funkcjonalność (z wykorzystaniem modułu ICG, które znajdują się w wyposażeniu oferenta) zapewnia możliwość nieinwazyjnego pomiaru rzutu serca,
- na wyposażeniu posiada 4 monitory NICCOMO jako urządzenia zapewniające możliwość nieinwazyjnego pomiaru rzutu serca,

W dniu 13.01.2012 r. Komisja konkursowa oddaliła protest Odwołującego, jako oczywiście bezzasadny.

Oferta Odwołującego nie została zakwalifikowana do części niejawnego postępowania.

Dnia 16 stycznia 2012 r. do Narodowego Funduszu Zdrowia - Łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego wpłynęło odwołanie złożone przez Odwołującego – [REDAKTOWANE] prowadzącej przedsiębiorstwo podmiotu

leczniczego pod nazwą [REDAKTOWANE]

W ustosunkowaniu do zarzutów Odwołania podnoszę co niżej następuje.

Udzielenie odpowiedzi przez oferenta, że spełnia wymagane warunki, gdyż posiada łóżka intensywne nadzoru z wyposażeniem w postaci m.in. aparatu USG Vivid S5 produkcji GE, nie wskazuje jednoznacznie, jakie inne aparaty wchodzące w skład [REDAKTOWANE] w sali intensywne nadzoru kardiologicznego umożliwiają nieinwazyjny pomiar rzutu serca. Ze złożonego oświadczenia nie można wywnioskować, które z urządzeń mogłyby mieć opcję nieinwazyjnego pomiaru rzutu serca, ponieważ ani w opisie ani w cechach sprzętu oferent nie określił takiej możliwości, jak również nie można wywnioskować czy w ogóle takie urządzenia oferent posiada.

Z powodu braku możliwości przedstawienia ze słownika aparatu do nieinwazyjnego pomiaru rzutu serca, istnieje możliwość wskazania tego parametru w każdym sprzęcie znajdującym się w OINK-u, posiadającym taką opcję, poprzez wpisanie w wykazie zasobów w polu opisu sprzętu. Ze sposobu przygotowania oferty wynika, że oferent posiadał wiedzę o możliwości opisanego nieinwazyjnego pomiaru rzutu serca, ponieważ zastosował taki wariant przygotowując ofertę i wykazał w zasobach przy opisie aparatu USG Vivid S5 możliwość tego badania. Jest to jedyne wskazanie w ofercie sprzętu pozwalające na wykonanie nieinwazyjnego pomiaru rzutu serca.

Należy podkreślić, że konieczność posiadania co najmniej 4 stanowisk intensywne nadzoru kardiologicznego w miejscu udzielania świadczeń, z których każde wyposażone jest w nieinwazyjny pomiar rzutu serca jest precyzyjnie opisana w załączniku nr 2 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia z dnia 15 września 2011 zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. Nr 202, poz. 1191) w części 23 - organizacja udzielania świadczeń do zakresu kardiologia/kardiologia dla dzieci.

Oferent w złożonej ofercie wykazał kardiomonytory w pozycji 17, 18, 19, 20 o numerach seryjnych CM 97107980, CM 97107981, CM 97107982, CM 97107983, jednak w opisie sprzętu nie ma wzmianki w żadnym z nich o możliwości nieinwazyjnego pomiaru rzutu serca. Jednocześnie w uzupełnieniu złożonego protestu z dnia 11 stycznia 2012 r., oferent poinformował, że ww. kardiomonytory zapewniają to badanie z wykorzystaniem modułu ICG, który znajduje się na wyposażeniu oferenta, jednak nie wskazał go w zasobach sprzętowych oferty, jak i w polu opisu kardiomonitorów. Podobnie oferent stwierdził, że posiada 4 monitory NICCOMO, jednak również one nie zostały wykazane z zasobach sprzętowych oferty.

Oświadczenie oferenta z dnia 28 grudnia 2011 r. również nie zawierało informacji nt. możliwości nieinwazyjnego rzutu serca przez ww. kardiomonytory oraz o posiadaniu monitorów NICCOMO.

Podsumowując należy podkreślić, że:

1. sformułowanie wezwania do usunięcia braków – „Oferent nie zapewnia 4 aparatów do nieinwazyjnego pomiaru rzutu serca – pytanie ankietowe 1.9.4.6.” - jest precyzyjne i jednoznaczne,
2. przepisy Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia z dnia 15 września 2011 r. *zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego*, jak również treść pytania ankietowego 1.9.4.6. wyraźnie wskazują na konieczność posiadania co najmniej 4 stanowisk intensywnego nadzoru kardiologicznego w miejscu udzielania świadczeń, z których każde wyposażone jest w nieinwazyjny pomiar rzutu serca,
3. oświadczenia Odwołującego o spełnianiu wymaganych warunków nie znalazły potwierdzenia w wykazanym w ofercie i uzupełnieniu braków sprzęcie,
4. wyjaśnienia zawarte w złożonym przez Odwołującego proteście potwierdzają, że Odwołujący nie posiadał w ofercie wymaganych czterech możliwości do nieinwazyjnego pomiaru rzutu serca, jak również nie uzupełnił tego sprzętu w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków,
5. określenie sprzętu spełniającego wymagane warunki zostało przekazane dopiero w proteście z dnia 9.01.2012 r. i jego uzupełnieniu z dnia 11.01.2012 r.

Postępowanie komisji prowadzącej przedmiotowe postępowanie konkursowe było zgodne z przepisami ustawy, Regulaminem Pracy Komisji prowadzącej postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przyjętego uchwałą Nr 36/2005 Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 października 2005 r.

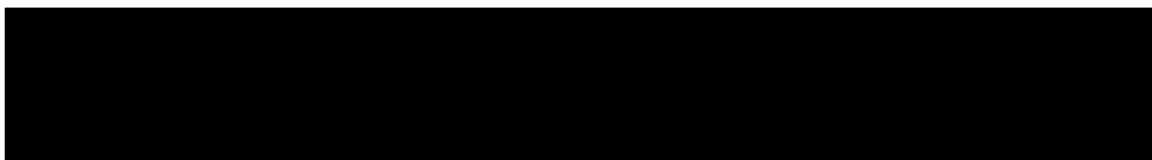
Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania w całości.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy od decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu przysługuje odwołanie do Prezesa Funduszu. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem dyrektora właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu. Świadczeniodawca wnosi odwołanie w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu.

Decyzję otrzymuje:

1.



2. a/a (dwa egzemplarze).

A handwritten signature in black ink, located at the bottom right of the page.